MOTIVA

Työperäisen maahanmuuton tulevaisuus – Voxit-keskustelu

Yhteenvetoa keskustelusta



Valtion kestävän kehityksen yhtiö Motiva

Keskustelu oli osa osa työperäiseen maahanmuuttoon keskittyvää laajempaa Sitran ja työ- ja elinkeinoministeriön yhteistyöhanketta
10/2026

Työperäisen maahanmuuton tulevaisuus – Voxit-keskustelu 24.8.–20.9.2026

KANSALAISNÄKEMYKSIÄ PÄÄTÖKSENTEON TUEKSI

Keskustelussa kartoitettiin työperäisen maahanmuuton hyötyjä, ehtoja ja huolia sekä etsittiin tulevaisuuden ratkaisuja.

Keskustelu oli osa työperäiseen maahanmuuttoon keskittyvää laajempaa Sitran ja työ- ja elinkeinoministeriön yhteistyöhanketta.

Raportin on tuottanut Motiva Oy.

Voxit on digitaalinen osallistumisalusta suurille joukoille. Osallistujat ottavat anonyymisti kantaa väitteisiin ja ehdottavat omia väitteitä muiden äänestettäväksi.

KESKEISIMMÄT TULOKSET

Kaksi erilaista mielipideryhmää
Työperäisen maahanmuuton hallinta ja selkeät ehdot korostuvat yhdessä, pitovoima ja yhdenvertaisuus toisessa ryhmässä.

Reilu työelämä yhdistää
Keskustelussa toivottiin samoja pelisääntöjä kaikille ja työntekijöiden hyväksikäytön torjumista.

Selkeää tietoa vaikutuksista tarvitaan
Osallistujat kaipaavat tietoa ulkomaisen työvoiman tarpeesta, hyödyistä, kustannuksista ja vaikutuksista.

12 075
osallistujaa

750 482
annettua ääntä

1 041
osallistujien ehdottamaa väitettä
156 julkaistua väitettä ja 26 pohjaväitettä

Keskusteluaineiston teemoittelussa ja analyysissä on hyödynnetty apuna tekoälyä, jonka tuottaman sisällön asiantuntija on tarkastanut ja jatkokäsitellyt.

Sisältö

1. Mikä on Voxit?
2. Keskustelun kytkentä päätöksentekoon
3. Keskustelun osallistujat ja teemat
4. Mielipiteiden yhtäläisyydet, erot ja mielipideryhmät
5. Nostoja teemoista mielipideryhmittäin
6. Johtopäätökset



1. Mikä on Voxit?

- Voxit on digitaalinen osallistumisalusta, joka mahdollistaa rakentavan keskustelun suurten joukkojen kesken.
- Voxit-alusta on yksi keinoista, joilla vahvistetaan luottamusta ja päätöksentekoa kansalaisten osallistumisen avulla.
- Keskustelussa osallistujat voivat anonyymisti ilmaista, mitä mieltä he ovat esitetyistä väitteistä sekä lisätä keskusteluun itse muotoilemiaan väitteitä muiden äänestettäväksi.
- Työperäisen maahanmuuton keskustelu oli avoinna Voxit-alustalla 24.8.2026-20.9.2026.



Sitra 2026

2. Keskustelun kytkentä päätöksentekoon

Työperäisen maahanmuuton tulevaisuus -kokonaisuuden tavoitteena on vahvistaa yhteiskunnallisen päätöksenteon tietopohjaa ja kansalaisten vaikuttamismahdollisuuksia. Kansalaisnäkemykset kootaan yhteen ja luovutetaan keväällä 2027 päättäjien ja julkisen hallinnon toimijoiden käyttöön. Näkemyksiä hyödynnetään myös prosessin aikana eri julkishallinnon organisaatiossa. Prosessin vaikutusten kokonaisarvioinnista vastaa Turun yliopisto, joka saa työnsä päätökseen syyskuuhun 2027 mennessä.

Työperäinen maahanmuutto kytkeytyy Suomen talouskasvuun, väestökehitykseen, osaamiseen ja yhteiskunnalliseen luottamukseen. Se on monitahoinen ilmiö, joka jakaa mielipiteitä ja herättää erilaisia tunteita.

Talous- ja työmarkkinakysymysten ohella työperäinen maahanmuutto linkittyy kokemuksiin yhteiskuntaan kuulumisesta, oikeudenmukaisuudesta ja tulevaisuuden suunnasta. Työperäinen maahanmuutto on yhteiskunnallisesti niin haastava aihe, että **vaikka se ei ratkea yksin kansalaisten voimin, ilman kansalaisten mukaan ottamista sitä on lähes mahdoton ratkoa.**

Keskustelun tavoitteena on tunnistaa toteutuskelpoisia ratkaisuja väestökehityksen ja osaamisen haasteisiin sekä tukea työperäistä maahanmuuttoa koskevaa päätöksentekokykyä sekä politiikkajohdonmukaisuutta seuraavilla hallituskausilla.

Sitra ja työ- ja elinkeinoministeriö toteuttavat laajan kansalaisosallistumisen prosessin työperäistä maahanmuuttoa koskevan politiikkavalmistelun tueksi. Hankkeessa käytetään kolmea kansalaisosallistumisen menetelmää: kansalaisdialogeja, Voxit-osallistumisalustaa sekä puntaroivaa kansalaiskokousta.

3. Keskustelun osallistujat ja teemat



Työperäisen maahanmuuton tulevaisuus -keskustelu lukuina

Keskustelu avautui 24.8.2026 ja päättyi 20.9.2026. Osallistujien oli mahdollista lisätä uusia väitteitä ensimmäiset kaksi viikkoa, jonka jälkeen väitteiden äänestämismahdollisuus jatkui keskusteluajan loppuun saakka. Keskustelun kohderyhmä oli kaikki Suomessa asuvat henkilöt.

Siemenväitteillä tarkoitetaan väitteitä, jotka keskustelun toteuttaja on laatinut keskustelun pohjaksi.

12 075 osallistujaa

750 482 annettua ääntä

26 siemen-väitettä

1 041 väitettä osallistujilta

156 julkaistua väitettä

Moderoimme väitteistä pois 892 väitettä ja julkaisimme 156. Syinä päällekkäisyys aiempien väitteiden kanssa, väitteen epäselvyys tai epäasiallisuus. Myös kyselypalautteita ja kommentteja jo julkaistuihin väitteisiin tuotiin uusina väitteinä.

Mitä tiedämme osallistujista?

Väite	Samaa mieltä (n)	Eri mieltä (n)	Ohita (n)	n
Olen nainen.	4025	4908	883	9816
Olen yli 35-vuotias.	7754	1570	491	9815
Asun yli 50 000 asukkaan kaupungissa.	6282	2945	589	9816
Olen arjessani toistuvasti tekemisissä Suomeen muuttaneiden kanssa.	4712	3239	1865	9816
Koen olevani pienituloinen.	3239	4319	2258	9816
Minulla on korkeakoulututkinto.	5006	3337	1472	9816
Yksi tai molemmat vanhemmistani ovat ulkomaalaistaustaisia.	491	8540	785	9816

Vastaajajoukko poikkeaa Suomen väestörakenteesta, joten tuloksia tulee tulkita Voxit-keskusteluun osallistuneiden näkemyksinä, ei koko väestön mielipiteenä.

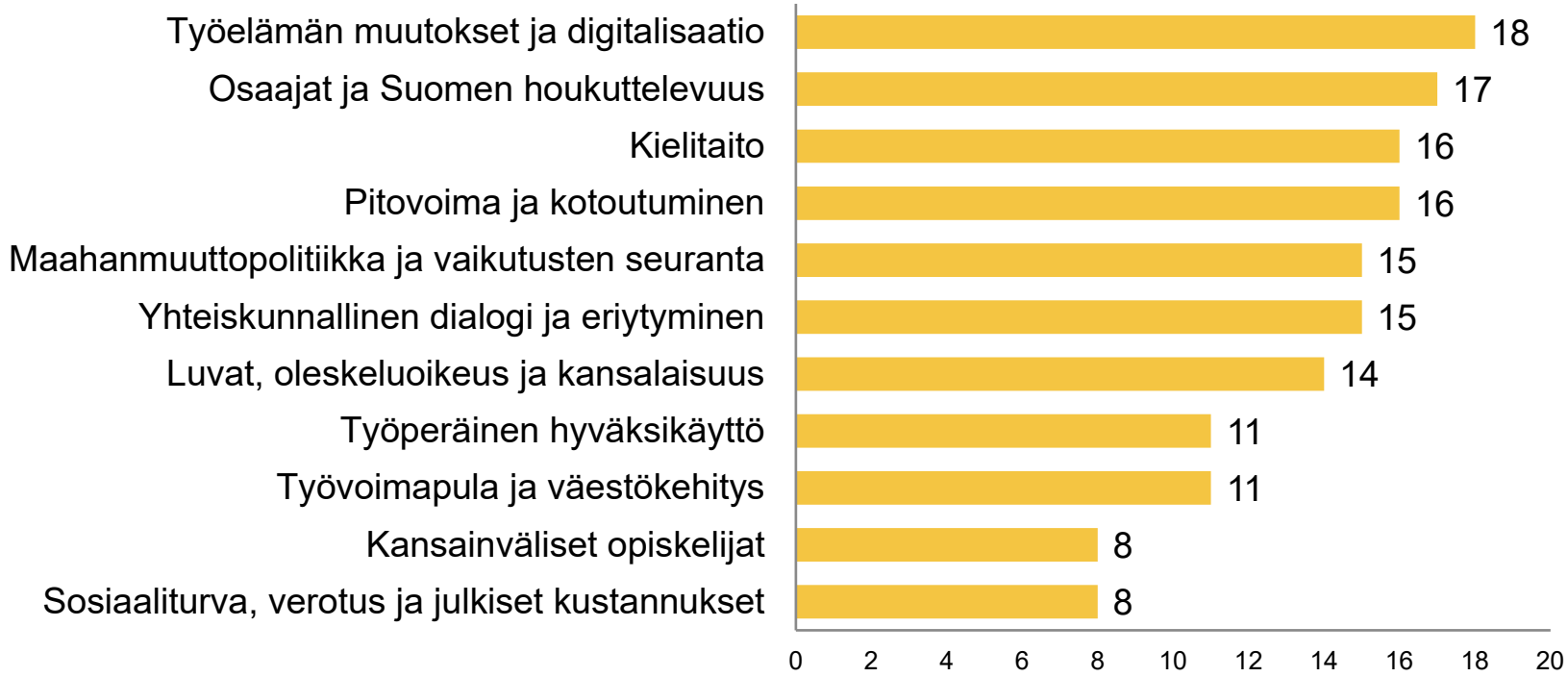
Aineistossa korostuvat yli 35-vuotiaat (**79 %**), yli 50 000 asukkaan kaupungeissa asuvat (**64 %**), korkeakoulutetut (**51 %**, väestötasolla hieman yli kolmannes), miehet sekä pienituloiseksi itsensä kokevat (**33 %**, kun pienituloisia oli Tilastokeskuksen mukaan **14,2 %** asuntoväestöstä vuonna 2024). Alle 35-vuotiaat, naiset ja ulkomaalaistaustaiset ovat aineistossa aliedustettuina: naisia on vastaajista **41 %**, ja vain **5 %** kertoo, että yksi tai molemmat vanhemmista ovat ulkomaalaistaustaisia, kun koko väestössä ulkomaalaistaustaisia on vajaa **12 %**.

Väestötason vertailun lähteenä: Tilastokeskus.
*Ulkomaalaistaustaisia ovat ne henkilöt, joiden molemmat vanhemmat tai ainoa tiedossa oleva vanhempi on syntynyt ulkomailla (Tilastokeskus).

Mitä aiheita keskustelijat ehdottivat?

Osallistujien keskusteluun laatimat väitteet toivat esiin työperäisen maahanmuuton hyödyt, ehdot ja siihen liittyvät huolet monesta näkökulmasta. Väitteissä oli sekä työperäistä maahanmuuttoa tukevia että sitä rajoittavia näkemyksiä. Sävyltään luokitelluista väitteistä suurin osa oli neutraaleja. **Kriittisiä väitteitä oli enemmän kuin myönteisiä. Yleisimpiä teemoja olivat työelämän muutoksia, kielitaitoa, sekä osaajia ja suomen houkuttelevuutta koskevat teemat.** Lisäksi väitteitä annettiin paljon valtion sääntelemiin maahanmuuttopolitiikan ohjauskeinoihin, kotoutumiseen ja oleskelulupiin liittyen.

Julkaistujen väitteiden teemat ilman pohjasiemenväitteitä



Kuva: keskustelun moderaattorin luokittelemat teemat esitetyistä väitteistä. Lukumäärät ovat väitteiden lukumääriä. Huomioon on otettu vain keskusteluun hyväksytyt väittämät.

4. Mielipiteiden yhtäläisyydet, erot ja mielipideryhmät



Väitteet joista oltiin samaa mieltä

Keskustelijat olivat yhtä mieltä siitä, että **työperäistä maahanmuuttoa ei saa käyttää halpatyövoiman hankkimiseen ja että työntekijöiden hyväksikäyttöä pitää ehkäistä.** Keskustelijat pitivät **suomen tai ruotsin kielen oppimista tärkeänä**, vaikka näkemykset kielitaitovaatimuksista erosivat. Lisäksi keskustelijat kaipasivat **selkeämpää tietoa työperäisen maahanmuuton tarpeesta, hyödyistä, kustannuksista ja vaikutuksista.**

Väitteet josta oltiin eniten samaa mieltä

“Ymmärrän mitä eroa on työperäisellä ja humanitaarisella maahanmuutolla.” (93 % vastaajista samaa mieltä)

“Työperäisille maahanmuuttajille tulisi viestiä jo ennen maahantuloa suomen kielen opiskelun tärkeydestä.” (91 % vastaajista samaa mieltä)

“Vakavasta rikoksesta tuomitun työperäisen maahanmuuttajan oleskelulupa tulisi voida perua pysyvästi.” (90 % vastaajista samaa mieltä)

“Ulkomaalaisiin ja suomalaisiin työntekijöihin tulisi soveltaa samoja sääntöjä työyhteisössä.” (84 % vastaajista samaa mieltä)

“Hoitoalalla työskenteleviltä tulisi edellyttää suomen kielen osaamista.” (88 % vastaajista samaa mieltä)

“Tarvitaan seurantaa siitä, miten työperäinen maahanmuutto vaikuttaa sosiaalimenojen määrään.” (87 % vastaajista samaa mieltä

Väitteet joissa näkemykset jakautuivat

Näkemykset erosivat eniten siinä, **vahvistaako työperäinen maahanmuutto Suomen kilpailukykyä, uudistumista ja elinvoimaa sekä nähdäänkö kulttuurinen moninaisuus ja kotoutumispalvelut voimavaroina. Eroja oli myös suhtautumisessa Suomessa jo olevan työvoiman työllistämiseen sekä maahanmuuton ehtoihin ja riskeihin.** Erot kertovat siten yksittäisiä toimintakeinoja laajemmasta näkemyserosta siinä, millainen rooli työperäisellä maahanmuutolla tulisi olla Suomen tulevaisuuden rakentamisessa. Keskusteluun muodostui kaksi erillistä mielipideryhmää A ja B, joita avataan tulevissa osioissa .

Väitteet joissa kannat jakautuivat eniten

“Ulkomailta muuttavat työntekijät ovat tärkeä voimavara, joka auttaa suomalaista yhteiskuntaa ja kulttuuria kukoistamaan tulevaisuudessakin.” (Samaa mieltä: A* 15 % B* 91 %)

“Eri kielet ja kulttuurit tulisi nähdä voimavarana työyhteisöissä.” (Samaa mieltä: A: 15 % B 89 %)

“Työperäisten maahanmuuttajien kotoutumispalvelut tulisi nähdä investointina, joka maksaa itsensä myöhemmin takaisin.” (Samaa mieltä: A: 12 % B 86 %)

“Työperäinen maahanmuutto parantaa Suomen kilpailukykyä.” (Samaa mieltä: A: 9 % B 83 %)

“Emme pärjää ilman maahanmuuttajia.” (Samaa mieltä: A: 3 % B 76 %)

“Ilman maahanmuuttoa Suomi jää jälkeen muusta maailmasta esim. innovaatioiden suhteen.” (Samaa mieltä: A: 5 % B 77 %)

Millaisia mielipideryhmiä muodostui?

Voxit-alusta muodostaa osallistujien ja väitteiden äänestysdatasta automaattisesti klusteroituja mielipideryhmiä. Analyysin tekijät loivat ryhmien näkemyksiä kuvaavat nimet.

Toisistaan eroavat mielipideryhmät

Ryhmä A: ”Työperäisen maahanmuuton hallintaa korostavat”	Ryhmä B: "Pitovoimaa ja yhdenvertaista työelämää painottavat”
“Ulkomailta muuttavat työntekijät ovat tärkeä voimavara, joka auttaa suomalaista yhteiskuntaa ja kulttuuria kukoistamaan tulevaisuudessakin.” A-ryhmästä vain 15 % väitteen kanssa samaa mieltä. “Työperäisten maahanmuuttajien kotoutumispalvelut tulisi nähdä investointina, joka maksaa itsensä myöhemmin takaisin.” A-ryhmästä vain 12 % väitteen kanssa samaa mieltä.	“Ulkomailta muuttavat työntekijät ovat tärkeä voimavara, joka auttaa suomalaista yhteiskuntaa ja kulttuuria kukoistamaan tulevaisuudessakin.” B-ryhmästä, jopa 91 % väitteen kanssa samaa mieltä. “Työperäisten maahanmuuttajien kotoutumispalvelut tulisi nähdä investointina, joka maksaa itsensä myöhemmin takaisin.” B-ryhmästä, jopa 86 % väitteen kanssa samaa mieltä.

Ryhmä A: Työperäisen maahanmuuton hallintaa korostavat

Ryhmä A:ssa on hieman ryhmä B:tä vähemmän yli 35-vuotiaita (*77 %).* Ryhmässä naisten osuus (*36 %),* korkeakoulutettujen (44 %) sekä arjessaan Suomeen muuttaneiden kanssa tekemisissä olevien osuus (44%) ovat pienempiä kuin Ryhmässä B.

Ryhmä A suhtautuu varauksellisesti työperäisen maahanmuuton lisäämiseen ja painottaa usein sitä, että Suomessa jo olevien ihmisten työllistymistä ja osaamista tulisi hyödyntää ensin. Ryhmän vastauksissa korostuu myös tarve varmistaa, ettei työperäinen maahanmuutto heikennä työehtoja, palkkoja, julkista taloutta tai yhteiskunnan toimivuutta.

Ehdot, rajaukset ja vaatimukset työperäisessä maahanmuutossa painottuvat:
Ryhmän enemmistö kannattaa tiukkoja ehtoja maahan muuttaville työntekijöille, pisteytysjärjestelmän käyttöönottoa, sosiaaliturvan rajaamista sekä sitä, että työperäistä maahanmuuttoa kohdennetaan tarkasti.
Ryhmä pitää kielen oppimista keskeisenä edellytyksenä kotoutumiselle ja työelämässä toimimiselle. Erityisesti hoitoalalla suomen kielen osaamista pidetään tärkeänä.

Huoli työehdoista, palkoista ja hyväksikäytöstä:
Ryhmässä näkyy vahva huoli siitä, että työperäinen maahanmuutto voi lisätä hyväksikäyttöä tai painaa joidenkin alojen työehtoja ja palkkoja. Samalla hyväksikäytön torjunta saa ryhmässä tukea.

“Suomen pitäisi edistää työperäistä maahanmuuttoa nykyistä kunnianhimoisemmin, jotta maa voi vastata talouden haasteisiin.” A: 15 % samaa mieltä.

“Työperäisten maahanmuuttajien kotoutumispalvelut tulisi nähdä investointina, joka maksaa itsensä myöhemmin takaisin.” A: 12 % samaa mieltä.

”Työllistetään ensin työttömät suomalaiset ja palkataan vasta sen jälkeen työvoimaa ulkomailta.” A: 87 % samaa mieltä.

“Ulkomailta muuttavat työntekijät ovat tärkeä voimavara, joka auttaa suomalaista yhteiskuntaa ja kulttuuria kukoistamaan tulevaisuudessakin.” A: 15 % samaa mieltä.

Ryhmä B: Pitovoimaa ja yhdenvertaista työelämää painottavat

Ryhmä B:ssä on ryhmä A:han verrattuna enemmän naisia (55 %), yli 35-vuotiaita (84 %) ja korkeakoulutettuja (69 %). Ryhmässä myös arjen toistuva kontakti Suomeen muuttaneiden kanssa on yleisempää (57 %).

Ryhmä B:n vastauksissa korostuu ajatus siitä, että työperäinen maahanmuutto voi olla Suomelle tärkeä voimavara, jos maahan muuttaneet ja heidän perheensä saavat aidot mahdollisuudet kotoutua, työllistyä ja edetä työuralla. Ryhmä painottaa kansainvälisille osaajille avoimempaa työelämää, palveluiden saavutettavuutta, rasismin torjuntaa ja kansainvälisten osaajien pitovoimaa. Ryhmälle tärkeitä asioita ovat erityisesti:

Lisätyövoiman tarve ja pitovoima:
Ryhmässä kannatetaan selvästi työperäisen maahanmuuton kunnianhimoisempaa edistämistä. Ryhmä näkee ulkomailta tulevat työntekijät voimavarana ja pitää heitä tärkeinä esimerkiksi talouden, palveluiden ja yhteiskunnan tulevaisuuden kannalta.

Ryhmä painottaa, että kotoutuminen ei ole vain yksilön vastuulla. Vastauksissa korostuvat kielikurssit, perheiden tukeminen, työyhteisöjen valmiudet ja mahdollisuudet suomalaisten ja maahan muuttaneiden kohtaamiseen.

Yhdenvertaisuus ja syrjinnän ehkäisy:
Ryhmässä nousevat vahvasti esiin rasismi, ennakkoluulot, nimien ja ulkonäön vaikutus työllistymiseen sekä ulkomailla hankitun osaamisen tunnistaminen.

“Ulkomailta muuttavat työntekijät ovat tärkeä voimavara, joka auttaa suomalaista yhteiskuntaa ja kulttuuria kukoistamaan tulevaisuudessakin.” B: 91 % samaa mieltä.

“Suomen pitäisi edistää työperäistä maahanmuuttoa nykyistä kunnianhimoisemmin, jotta maa voi vastata talouden haasteisiin.” B: 81 % samaa mieltä.

“Työperäisten maahanmuuttajien kotoutumispalvelut tulisi nähdä investointina, joka maksaa itsensä myöhemmin takaisin.” B: 86 % samaa mieltä.

”Valtaväestöstä poikkeava ulkonäkö tai nimi ei saa heikentää kenenkään mahdollisuuksia saada töitä.” B 96 % samaa mieltä.

Keskustelussa esiin nousseita jännitteitä

Tarkasteltaessa keskusteluun syntyneiden mielipideryhmien näkemyksiä nähdään, että työperäisestä maahanmuutosta muodostuu kaksi erilaista näkökulmaa. Ero ei ole vain “puolesta” tai “vastaan”, vaan siinä, millä ehdoilla työperäinen maahanmuutto nähdään onnistuneena.

Hallinta ja ehdot	⟷	**Pitovoima ja yhdenvertaisuus**
Työperäistä maahanmuuttoa tulisi edistää harkiten, selkein ehdoin ja vaikutuksia seuraten.	**TAI**	Työperäinen maahanmuutto nähdään voimavarana, jos tulijoilla on aidot mahdollisuudet työllistyä ja kotoutua.
Kotoutuminen nähdään vahvemmin muuttajan omana vastuuna.	**TAI**	Kotoutuminen nähdään myös työpaikkojen, palveluiden ja yhteiskunnan yhteisenä tehtävänä.
Kielitaito korostuu ennakkoehtona, erityisesti turvallisuuden ja työelämän sujuvuuden näkökulmasta.	**TAI**	Kielitaito nähdään tärkeänä, mutta sitä voidaan tukea myös työn, perehdytyksen ja arjen osana.
Huolena ovat palkat, työehdot, sosiaaliturva, kustannukset ja yhteiskunnan kantokyky.	**TAI**	Huolena ovat syrjintä, osaamisen hukkaaminen, perheiden arki ja Suomen houkuttelevuus.

Ryhmien toiveet onnistuneeseen työperäiseen maahanmuuttoon

Ryhmän A:n luottamusta voi vahvistaa erityisesti selkeä tieto: miten työehdot turvataan, miten väärinkäytöksiä ehkäistään, miten kustannuksia seurataan ja millä perusteilla työperäistä maahanmuuttoa ohjataan.

Ryhmä B:n näkökulmasta onnistunut työperäinen maahanmuutto edellyttää paitsi lupaprosesseja ja rekrytointia myös työpaikkojen, palveluiden, kielituen ja perheiden arjen huomioimista.

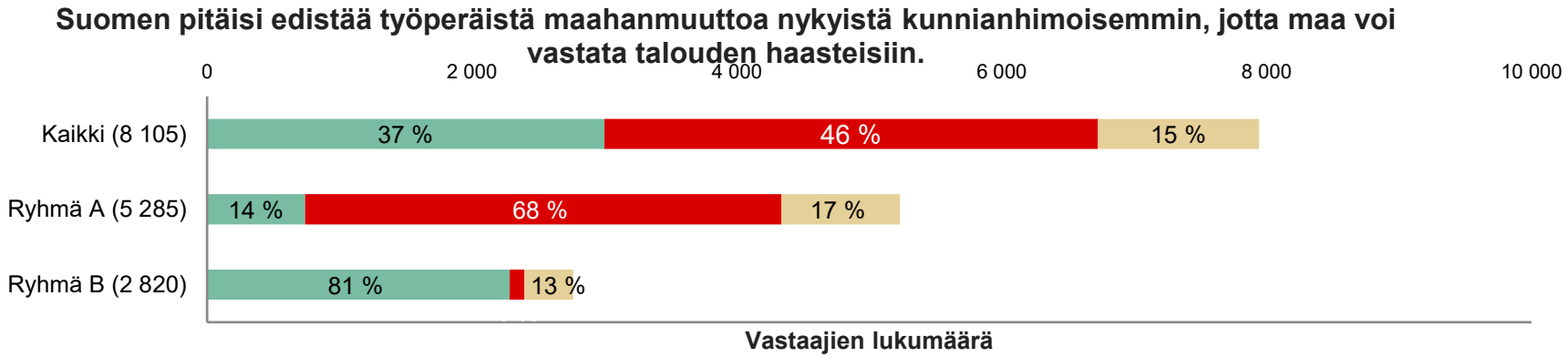


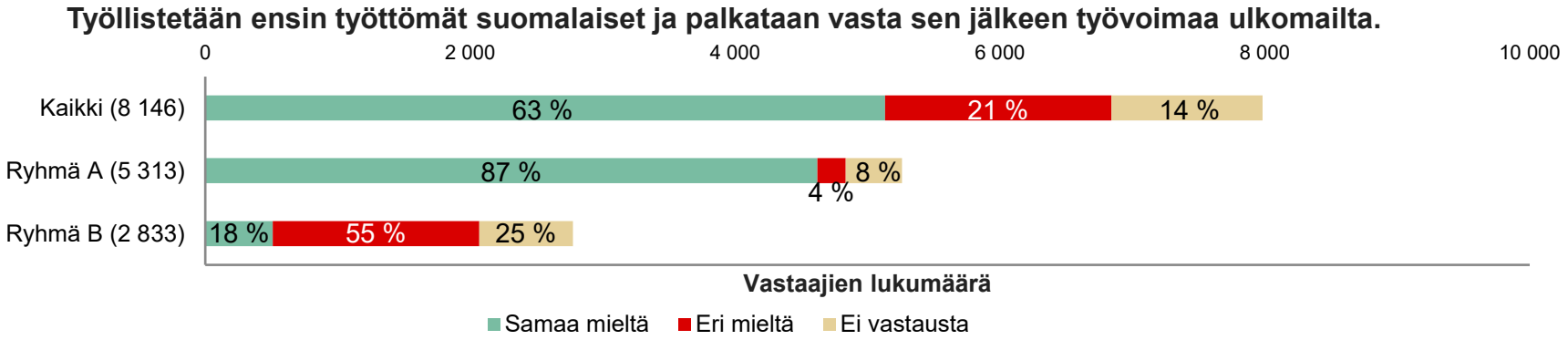
5. Nostoja teemoista mielipideryhmittäin



Ulkomaisen työvoiman tarve vs. kotimaisen työvoiman ensisijaisuus

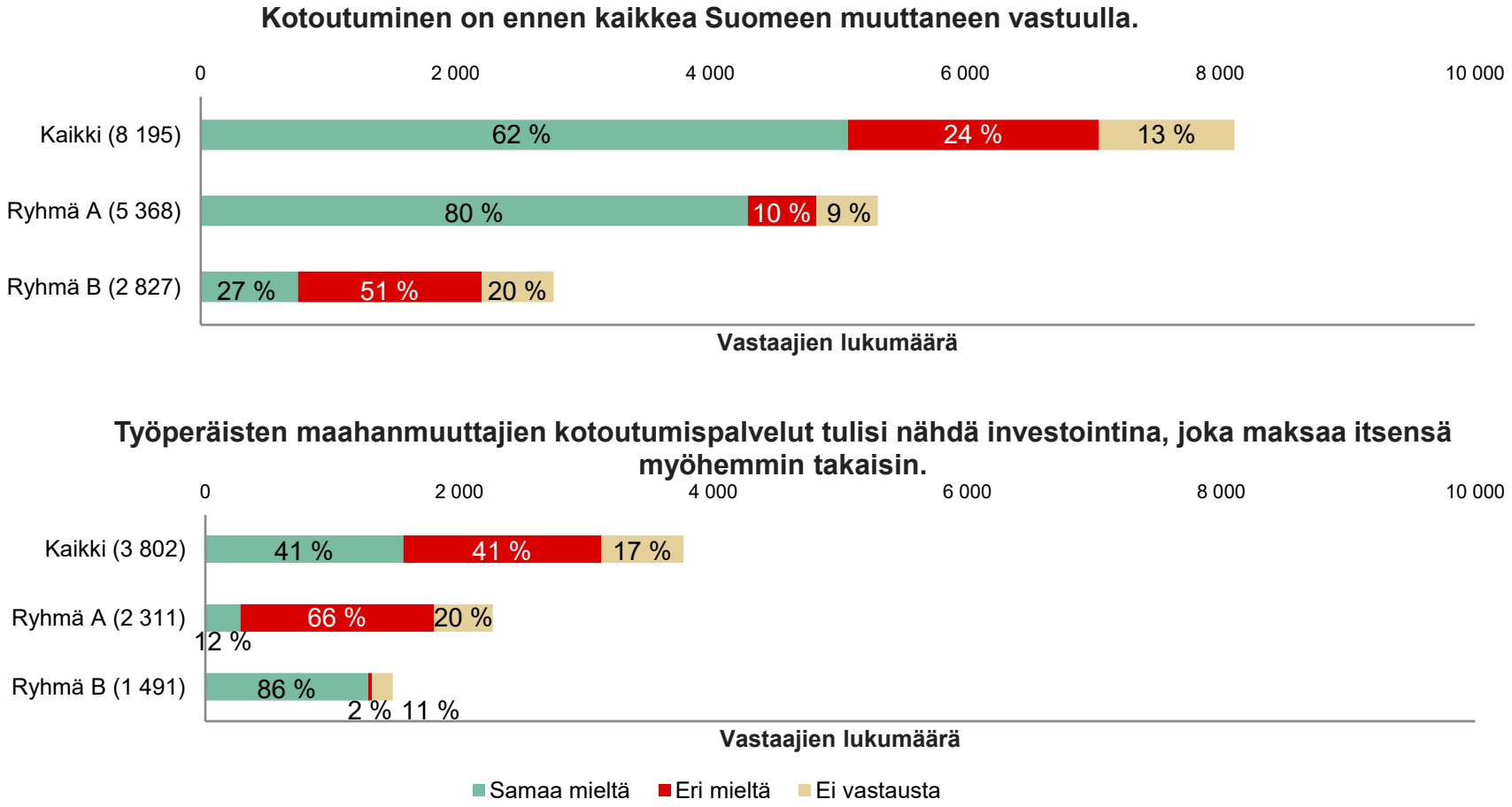
Tämä on yksi aineiston keskeisimmistä jännitteistä. Ryhmä B painottaa ulkomaisen työvoiman tarvetta, kun taas ryhmä A painottaa Suomessa jo olevan työvoiman hyödyntämistä ensin.





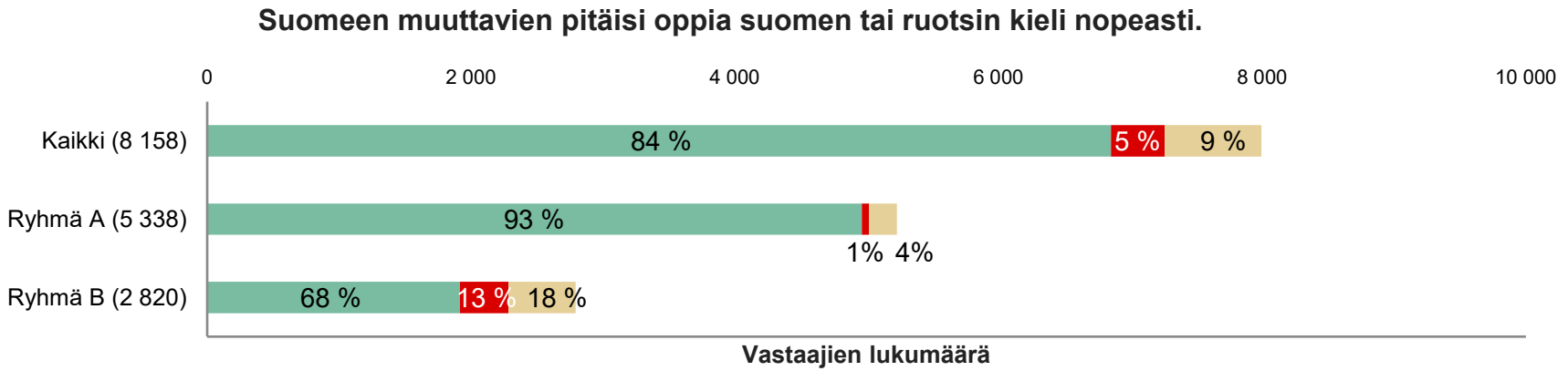
Näkemykset kotoutumisesta

Kotoutuminen nähdään tärkeänä, mutta ryhmät eroavat siinä, painottuuko vastauksissa muuttajan oma vastuu vai yhteiskunnan, työpaikkojen ja palveluiden rooli.



Näkemykset kielitaitovaatimuksista

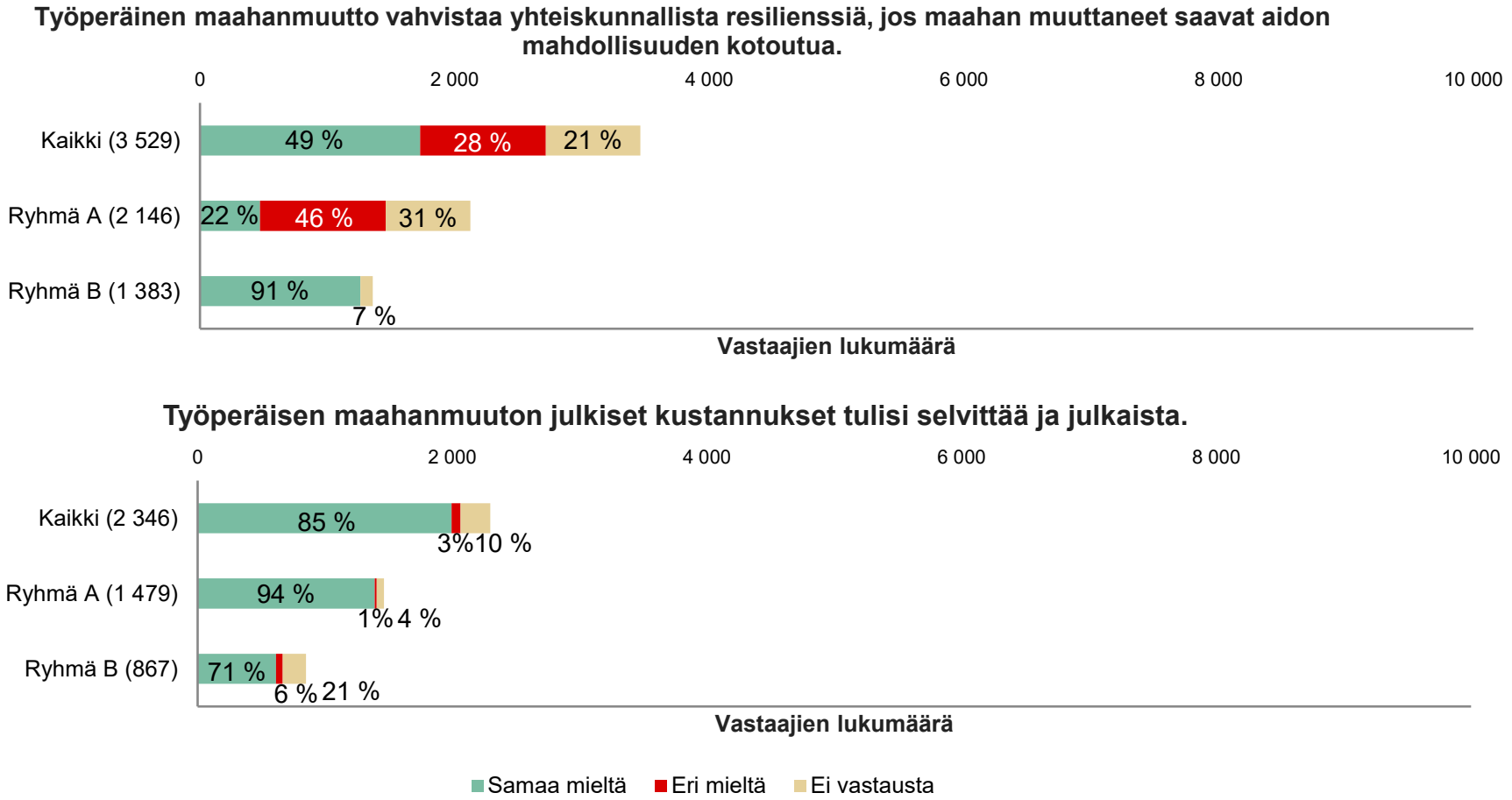
Kielitaito on yksi vahvimmista yhteisistä teemoista. Molemmat ryhmät pitävät suomen tai ruotsin oppimista tärkeänä, mutta eroavat siinä, kuinka joustavasti kielitaitovaatimuksiin tulisi suhtautua.





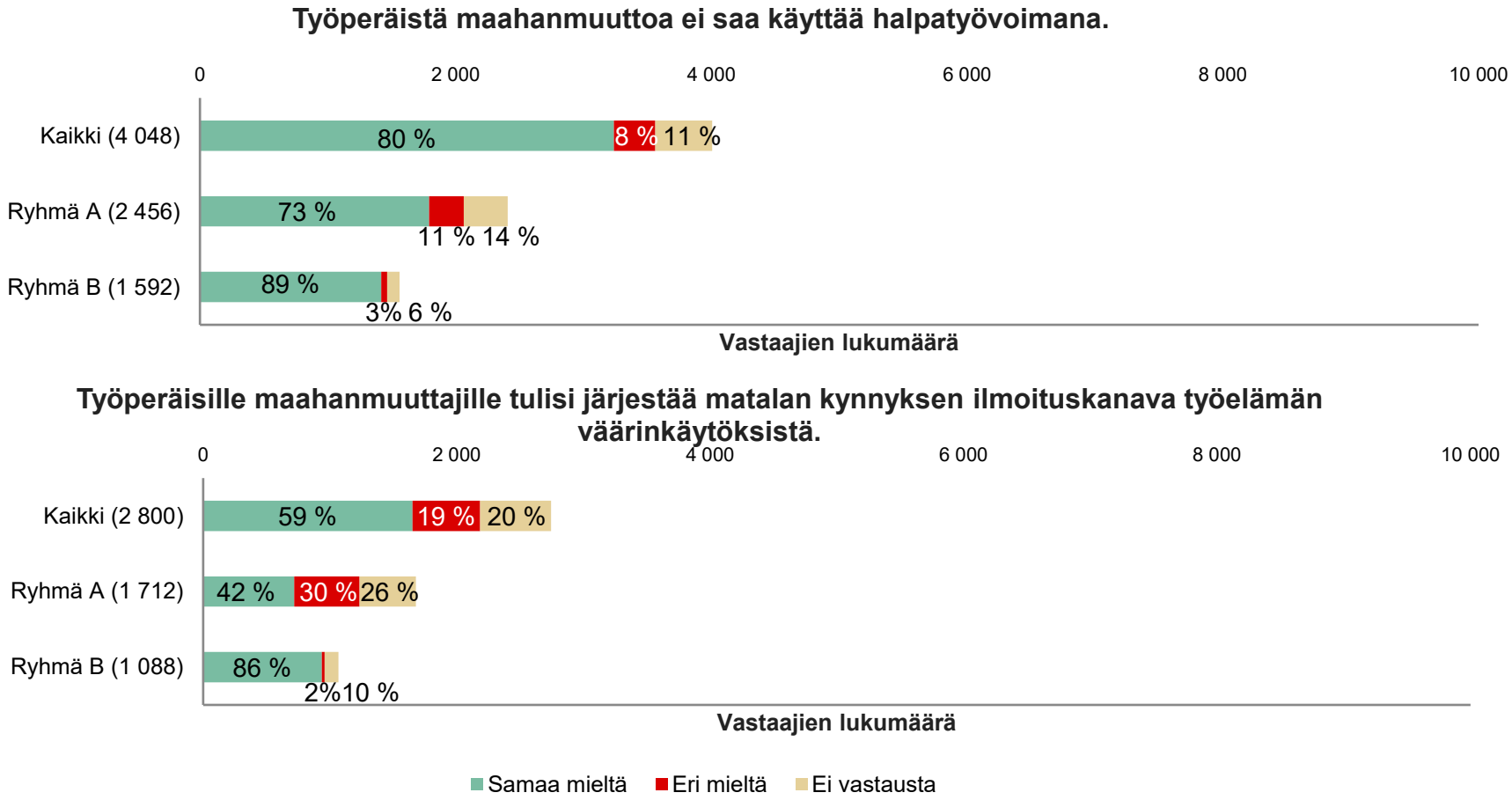
Näkemykset työperäisen maahanmuuton vaikutuksista

Molemmat ryhmät haluavat parempaa tietoa vaikutuksista ja kustannuksista. Ryhmät eroavat siinä, nähdäänkö työperäinen maahanmuutto vahvasti ratkaisuna Suomen tulevaisuuden haasteisiin.



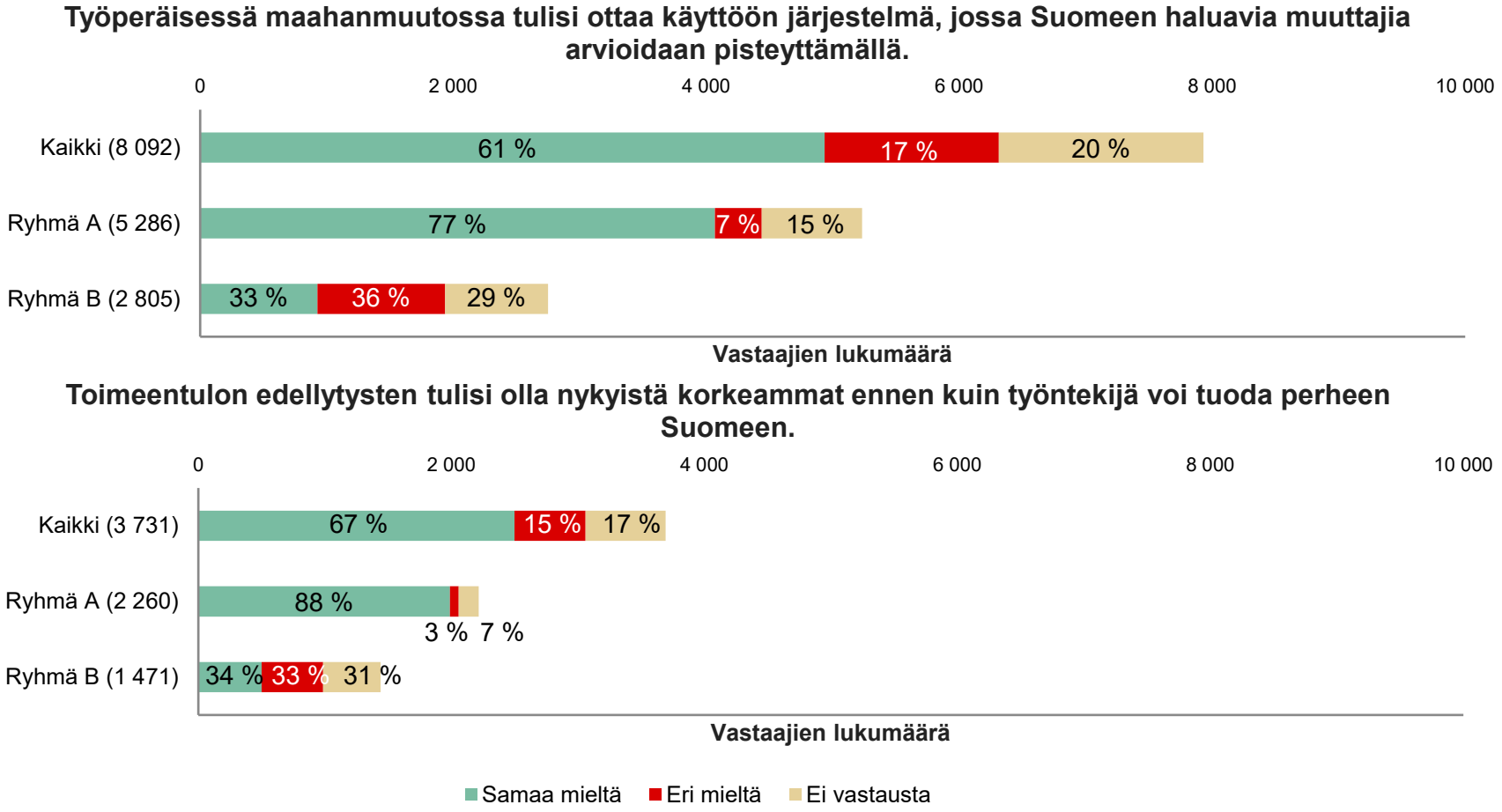
Hyväksikäyttöön suhtautuminen ja työehtojen polkemisen pelko

Hyväksikäytön ehkäisy on vahva yhteinen teema. Molemmat ryhmät torjuvat halpatyövoiman käytön, mutta ryhmä A näkee työehtojen heikkenemisen riskin selvästi vahvemmin. Ryhmä B painottaa enemmän työntekijän suojaa, ilmoituskanavia ja rakenteiden kehittämistä.



Työperäisen maahanmuuton ehdot ja raamit

Ryhmä A painottaa tiukempia valintakriteerejä, kuten palkkarajoja, pisteytystä ja lähtömaiden huomioimista, kun taas ryhmä B suhtautuu näihin varauksellisemmin ja korostaa myös matalammin koulutetun ulkomaisen työvoiman tarvetta.

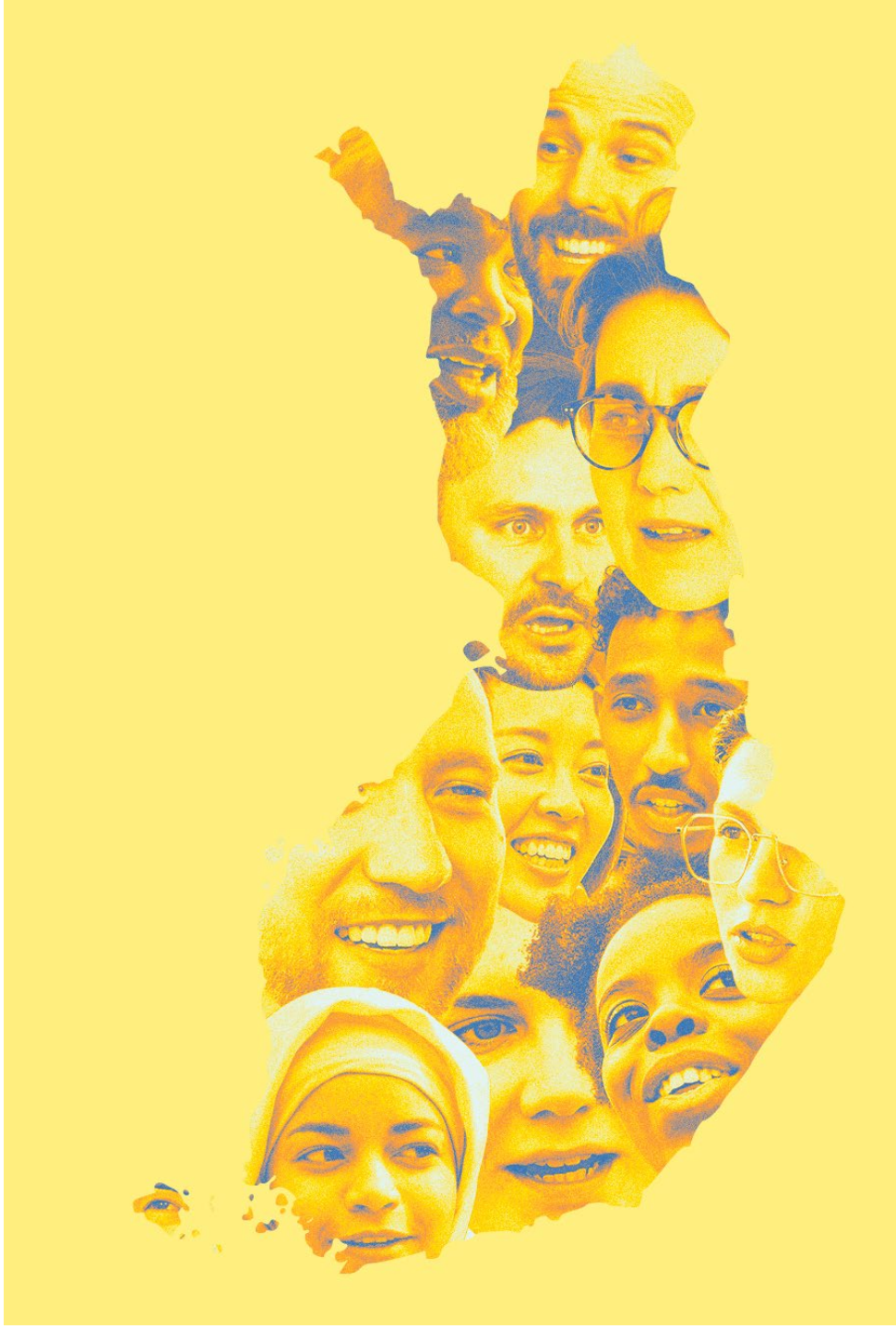


6. Johtopäätökset



Johtopäätökset 1/2

- **Voxit-menetelmä toi esiin laajan ja moniäänisen keskustelun**, jossa osallistujat nostivat itse esiin työperäisen maahanmuuton keskeisiä huolia, toiveita ja ratkaisuehdotuksia.
- **Voxit-keskustelu antaa työperäisestä maahanmuutosta jännitteisen kuvan.** Osallistujia yhdistää tarve selkeille säännöille, kielen oppimiselle, reilulle työelämälle ja hyväksikäytön ehkäisylle. Samalla näkemykset jakautuvat siinä, tulisiko työperäistä maahanmuuttoa ensisijaisesti edistää vai rajata tarkemmin.
- **Hallintaa painottavat ja pitovoimaa painottavat:** Osallistujista muodostui kaksi mielipideryhmää. Ryhmä A korostaa ehtoja, vaikutusten seurantaa, kielitaitoa, kotimaisia työllisyysratkaisuja ja työperäisen maahanmuuton hallittavuutta. Ryhmä B painottaa kansainvälisille osaajille avointa työelämää, kotoutumisen tukea, osaamisen tunnistamista, yhdenvertaisuutta ja Suomen pitovoimaa.
- **Ryhmien ero ei ole vain “puolesta” tai “vastaan”.** Molemmat ryhmät tarkastelevat työperäistä maahanmuuttoa onnistumisen ehtojen kautta. Ryhmä A painottaa selkeitä pelisääntöjä, kustannusten ja vaikutusten seurantaa sekä kielen osaamista. Ryhmä B korostaa, että onnistuminen edellyttää myös vastaanottavia työyhteisöjä, palveluiden saavutettavuutta ja perheiden arjen tukea.



Johtopäätökset 2/2

- **Reilu työelämä on keskustelun vahvin yhteinen pohja.** Molemmat ryhmät suhtautuvat kielteisesti työperäisen maahanmuuton käyttämiseen halpatyövoimana ja kannattavat hyväksikäytön ehkäisemistä. Tämä tarjoaa rakentavan yhteisen lähtökohdan: työperäisen maahanmuuton onnistuminen edellyttää, että samat työelämän pelisäännöt koskevat kaikkia.
- **Kielitaito muodostaa vahvan yhteisen mutta myös jakavan teeman.** Molemmat ryhmät pitävät suomen tai ruotsin oppimista tärkeänä, erityisesti hoitoalan kaltaisissa tehtävissä. Jännite syntyy siitä, nähdäänkö kielitaito ensisijaisesti ennakkoehtona vai taitona, jota voidaan vahvistaa työn osana.
- **Tulokset korostavat tiedon, seurannan ja selkeän viestinnän tarvetta.** Keskustelussa nousi vahvasti esiin tarve selkeyttää työperäisen maahanmuuton määritelmää, vaikutuksia, kustannuksia ja hyötyjä. Osallistujat kaipaavat konkreettista tietoa siitä, millä aloilla työvoimaa tarvitaan, millaisin ehdoin rekrytointia tehdään ja miten vaikutuksia seurataan.
- **Nykyinen työvoiman maahanmuuttopolitiikka sisältää molempien mielipideryhmien mukaisia toimia.** Esimerkiksi harkinta, selkeys ja vaikutusten seuranta ovat olennaisia, samaan aikaan kun työperäiseen hyväksikäytön torjuntaan on kohdennettu toimia. Voxit-aineisto auttaa viranomaisia viestimään ja lisäämään ymmärrystä kansalaisille työperäisen maahanmuuton kysymyksistä, ja antavat suuntaa sille, mitä toimia tulisi vahvistaa tulevaisuudessa.
- **Loppupäätelmä:** Työperäistä maahanmuuttoa koskeva keskustelu rakentuu ennen kaikkea kysymyksen ympärille: **millä ehdoilla työperäinen maahanmuutto on sekä Suomelle hyödyllistä että työntekijöille reilua?**



Lisätietoja:

Työperäisen maahanmuuton Voxit-keskustelun yhteenveto

Motivan verkkopalvelussa

